



Monitoreo Inserción de Graduados
Facultad Regional Avellaneda (UTN)

Una publicación del Laboratorio MIG

Trayectorias académicas y laborales: Desafíos teóricos, metodológicos y perspectivas a futuro.

Marta Panaia Tapa

Libro: De la formación al empleo

Pág. 5

Libro: Formación y empleo para la producción hidrocarbúrica de la Patagonia.

Pág. 6

La FRA en números

Pág. 6

Próximos eventos

Pág. 8



PERFILES

Año 11 | Número 28 | Agosto de 2017 | ISSN: 1850-5996 (versión impresa) ISSN: 1850-6682 (versión en línea)



“TRAYECTORIAS ACADÉMICAS Y LABORALES: DESAFÍOS TEÓRICOS, METODOLÓGICOS Y PERSPECTIVAS A FUTURO”, APORTES DE LA DRA. MARTA PANAIÁ

En el marco del VIII Encuentro Nacional y V Latinoamericano La Universidad como objeto de investigación -llevado a cabo en la Universidad Nacional del Litoral en el mes de mayo del corriente año- se organizó el Panel “Trayectorias académicas y laborales: Desafíos teóricos, metodológicos y perspectivas a futuro” con el fin de debatir los avances, limitaciones y nuevos interrogantes en el estudio de la relación entre formación y empleo.

Como integrantes de la mesa fueron convocadas cuatro investigadoras referentes del área: Marta Panaia (Conicet-UBA), Norma Zandomeni (UNL), Carlota Guzmán Gómez (UNAM) y Graciela Riquelme (CONICET-UBA).

El panel se estructuró a partir de tres disparadores que guiaron la exposición de cada una de las investigadoras. Esta dinámica enriqueció el diálogo entre las panelistas y el público en general.

A continuación se reproducen los tres disparadores del panel con las respuestas brindadas por la Dra. Marta Panaia a cada uno de ellos.

Las invitamos a que cada una pueda narrar en primera persona cómo se vinculan con la temática de este Panel, contando lo que ustedes deseen desde el punto de vista académico/profesional.

El contexto de relatar a título personal la experiencia vivida de una trayectoria de carrera de investigación larga supera lo individual, con lo social. El disparador, para mí fue responder a dos grandes desafíos que planteaba la carrera de sociología, en los años que yo me recibí (1968), que la verdad que se veían difíciles. Constituían un verdadero desafío.



Facultad Regional Avellaneda
Sede Villa Domínico
(011) 4217-1991 (interno 240)
www.fra.utn.edu.ar/mig
mig@fra.utn.edu.ar
Ramón Franco 5050 - (1874)
Villa Domínico
Buenos Aires / Argentina

LABORATORIO MIG

Directores del Laboratorio:

Lic. Luis Garaventa
Mg. Vanina Simone

Equipo de Investigación:

Lic. Ivana Iavorski Losada
Lic. Lucila Somma
Lic. Darío Wejchenberg

Coordinadora General:

Dra. Marta Panaia

El primero era superar la cuestión micro-macro, es decir, poder pasar de las trayectorias o de las individualidades a una interpretación más macroeconómica, macro-social. Ese primer desafío, a mí me dejó una impronta, una preocupación a resolver dentro de la sociología.

El segundo, era la dicotomía (muy fuerte en aquella época) cuanti-cuali, es decir, o se usaban métodos cuantitativos, que eran los que tenían más prestigio e implicaba manejar las ciencias duras, las matemáticas y la estadística o se incorporaban los métodos de entrevista, de encuesta personal en profundidad, el análisis de los vínculos y había que encontrar la forma de validar los métodos cualitativos, que por entonces no tenían tan buena prensa.

Estos dos desafíos me marcaron en toda mi carrera. Elegir un área de estudio que reuniera todos esos elementos, no aparecía muy claramente, en esta primera etapa. Había muchas variables que parecían concentrar los mismos desafíos. Me llamaba la atención el trabajo, la educación, la profesión, la trayectoria, el tiempo.

El tiempo: Una variable que siempre me preocupó.... porque yo decía: cuando uno trabaja con los cuadros cuantitativos, el tiempo no aparece. Siempre son cortes en el tiempo, pero nunca tienes una secuencia, tienes que construirla y la comparabilidad no siempre es la misma, porque las formas de medición cambian en el tiempo. Por otra parte, en mis intentos de focalizar temas aparecían muy fuertemente tensiones. Por ejemplo, el tema de la tierra, del territorio, con diferencias muy grandes entre una región y otra.

Los estudios sobre el trabajo me permitieron encontrar una veta atractiva para investigar. En el trabajo aparecía el tiempo, el territorio, la profesión, el fenómeno macro-micro, lo cuali y lo cuanti. Es decir,

el trabajo reunía mis preocupaciones, comenzaba a identificar en esa área temática, que era multidisciplinaria, muchas de las variables que me interpelaban y esta era una inquietud individual pero también social. Expresaba una década, la de la precariedad, el trabajo en negro, la destrucción de la industria y una segunda década, de la flexibilización en el empleo, la desaparición de la educación técnica, las privatizaciones y el trabajo en negro. El trabajo unió todo eso. Ahí fue clave que ganara la cátedra de Sociología del Trabajo, en 1988 después del segundo proceso militar y entrara como investigadora al CONICET, en 1989, para estudiar el trabajo. Eso me ayudó a formar una narrativa.

Ahora, volviendo atrás la mirada, la década del 70 fue una década clave en nuestro país. Realmente muy difícil, con muchos cambios, una época difícil de transitar. Entonces durante ese período era muy difícil unir todo eso que yo quería unir, pero me ayudó mucho hacer una maestría, una de las pocas que se cursaban en el país. Éramos muy poquitos, doce creo y quedamos unidos por lazos permanentes. Se hacía casi a escondidas y me permitió a mí especializarme en trabajo. Entonces esa especialización en el área de trabajo y después haber ganado la cátedra, ayudaron a que yo empezara a ver dentro de esa área que incluía todas las variables que a mí me preocupaban dónde estaban las mayores tensiones, que era en el área educación-trabajo. Entonces ahí empecé a construir una manera de ver cómo uno pasaba de un país con determinadas características y una determinada formación a producir otras cosas, intentar innovar y de alguna manera construir un futuro distinto. Esa preocupación abrió muchos caminos. Empecé estudiando sectores, viendo cómo se organizaban las empresas, qué problemas tenían los trabajadores, qué tenían que saber para poder cambiar de trabajo o no, cómo hacer carrera en el trabajo. Es decir, había encontrado el problema o los problemas que me interesaban.

En el año 93, se arma el primer proyecto concertado UBA-CONICET, que nos da la posibilidad de estudiar ocho profesiones de la Universidad de Buenos Aires, que estaban en crisis por distintos motivos: Por la caída de la matrícula, por los cambios que había tenido la informática, el mercado y demás y se requerían relevamientos para conocer la opinión de los expertos, de los docentes, de los graduados, de los empresarios. Ese proyecto fue muy grande, apoyado desde el mundo empresario y desde la Universidad y nos permitió a ocho profesionales, prácticamente del mismo nivel, cada uno asumir el estudio de una profesión y encontrar un diagnóstico para hacer una propuesta. Este proyecto fue muy importante porque nos mostró dos grandes vacíos que tenía el país y que dificultaban que uno encontrara fácilmente diagnósticos para comprender la problemática de estas profesiones.



Uno es la falta de estadísticas. La falta total de estadísticas de profesionales con criterios longitudinales, que mostraran su evolución en el tiempo y no meramente con un criterio de stock. Y segundo el hecho de que el comportamiento del mercado de trabajo profesional era absolutamente distinto al del mercado de trabajo común y eso no estaba mostrando ni estudiado. Entonces ese fue el disparador para comenzar a focalizar mi trabajo en las profesiones, en la formación-empleo, en las diferencias regionales de los formatos educativos y en tratar de construir las trayectorias de estos profesionales.

¿Cuáles son los desafíos teóricos y/o metodológicos en el estudio de las trayectorias académicas y laborales, que han atravesado o qué están atravesando actualmente?

Como dijo alguien "en un día claro se ve hasta siempre..." yo ahí vi un camino, me anoté en el Doctorado y por primera vez me voy a Francia. No sin antes dejar presentado en la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, que acababa de abrir sus puertas, un proyecto planteando con estos temas que me parecían claves: la falta de estadísticas del mercado profesional y el estudio del mercado profesional.

Ahí tuve una suerte increíble. Primero, me destinan a la *École Nationale des Pont et Chaussées*, que es una escuela de ingenieros, una *Gran École* de ingenieros de Francia, a un centro de investigación dirigido por un ingeniero sociólogo: Pierre Veltz. Ustedes saben cómo es, ustedes llegan a un centro francés y lo primero que tienen que hacer es una *exposée* de su tema, en francés. Con lo cual, a mí me agarró una angustia terrible, no me salía una palabra. Pero, bueno, cuando me salió, hablé. Y tuve la gran suerte de que formaba parte del centro y que me escucharon y se acercaron a mí Philippe Zarifian y Yvés Lichtenberger, dos autores, que después fueron claves en mi materia y en todo el trabajo posterior. Me asignaron un *locker* de trabajo, una tarjeta para mil fotocopias y dos tutoras fantásticas que me orientaron y me organizaron durante los 40 días que estuve: Elisabeth Campagnac y Jacotte Broboff.

Entre todos me ayudaron a armar el mosaico que yo no lograba ver. De pronto fondo y figura tenían un sentido y todas las variables se encajaron en el mosaico. Para mí eso fue clave. Ahí centré mi Doctorado. Sobre eso hice mi tesis y tuve la suerte tam-

bién de que saliera el proyecto que había dejado presentado en la Agencia y pudiera poner en práctica, lo que había comprendido. Lo que armé en ese proyecto fue una metodología para reunir estos dos grandes desafíos: lo cuali-cuanti y lo micro- macro.

En medio del proyecto, hago un stage de dos meses en el Centre d' Études et de Recherches sur les Qualifications (CEREQ). También un lugar que realmente forma con una gran fuerza, que sobre todo muestra cómo se puede trabajar en equipo sin competir, cosa muy difícil en nuestro país. Nuestro medio era muy competitivo, era difícil compartir y en general, en esa época se mantenía mucha agresividad en la comunidad académica y profesional. Por lo menos esa fue mi experiencia. Las áreas se disputaban, se peleaban. Las cuestiones de poder primaban y los egos hacían muy difícil compartir. En el CEREQ, aprendí a trabajar en equipo, a compartir, a discutir las metodologías y a pensar en estas dos grandes brechas que aquí en cierta forma se mantiene vigente: lo micro-macro, lo cuali-cuanti. Ellos usaban naturalmente las dos metodologías. Una integración que nosotros acá, no veíamos en esa época. Acá era una batalla: lo cuali o lo cuanti. O micro o macro.

Volví, terminé el proyecto que planteaba el criterio de que tenía que haber beneficiarios de los resultados de la investigación a entidades de la sociedad, en mi caso las Universidades. Las dos Universidades seleccionadas fueron la Universidad Tecnológica Nacional-Regional Gral. Pacheco y la Facultad de Ingeniería de la Universidad de La Plata. Entonces

ahí me enfrenté a un nuevo desafío, que era convertir en una acción aceptable para la práctica cotidiana de una Universidad en una metodología que yo había construido, pero que no sabía si las instituciones que tienen otra dinámica que la de la investigación, podían asimilar.

La forma de construir esa transferencia a las uni-

dades académicas fue la creación de un Laboratorio de Monitoreo de Inserción de Graduados (MIG), que recogiera datos permanentemente sobre sus diferentes actores y que funcionara como un espejo al interior de las universidades que les permitiera mirarse a sí mismas y ver qué querían modificar. La decisión de cómo hacerlo, que es política, quedaba en manos de la unidad académica, pero nosotros con nuestros datos podíamos darles elementos fehacientes para conocer la realidad que tenían en sus instituciones, y sus causas.

El primer laboratorio con una metodología longitudinal y sistemática sobre Graduados, estudian-



tes, abandonadores y empresas instalado dentro de una universidad fue el de la Regional Gral. Pacheco (UTN). Para esa época la nueva ley de Educación Superior planteaba que quedaba a cargo de las universidades el seguimiento de sus graduados, lo cual iba a producir una balcanización total, porque cada Universidad tiene autonomía, cada una iba a utilizar una metodología distinta y nada iba a ser comparable. Esto se reflejó en todos los Laboratorios que fui fundando después. Que fue lograr una metodología comparable tener un panorama de lo que pasaba, en una profesión o en un tipo de carreras a lo largo y a lo ancho del país. Entonces, bueno, después del primer Laboratorio, vino el segundo, el tercero... Fue difícil, fue largo pero pudimos en parte, recuperar una masa de datos crítica que nos permitió tener referencias porque en el país no había estudios longitudinales, que tomaran en el tiempo la evolución de una profesión. Acá ya hablo en plural porque en cada Laboratorio fui formando sociólogos y programadores para trabajar estos datos y ya éramos varios grupos los que trabajábamos en pos de lograr estos objetivos. Con el tiempo fui aprendiendo que había que trabajar con confidencialidad, que el acceso a los datos de los graduados que contaban su vida y se comprometían en eso, se debían resguardar.

Comenzamos a establecer normas para esos Laboratorios, sobre funcionamiento y confidencialidad. Establecimos relaciones con las distintas Secretarías de Ciencia y Técnica y con Académica. Dependemos siempre de Académica, pero somos un grupo de investigación. Tenemos becarios, que pueden hacer Maestría o Doctorado y podemos presentarnos a proyectos de Investigación, lo cual significa cierta autonomía del Laboratorio y esto generaba también una cierta competitividad con los grupos de investigación.

Este nuevo dispositivo dentro de las universidades, creado siempre desde el Consejo Directivo de la Facultad, pero sin un reglamento de funcionamiento comenzó a generar dos tipos de problemas: *primero* la continuidad de los estudios, porque dependíamos del grupo dirigente y de que este quisiera y valorara estos estudios; *segundo*, mantener la comparabilidad metodológica a medida que se producían

en el país cambios en el mercado de trabajo y nuevas problemáticas al interior de las universidades la comparabilidad y *tercero* el preservar la información de la instituciones, al mismo tiempo que se generaba una información que sirviera. O sea que a ellos les permitiera organizar políticas y programas sobre los nuevos datos que producía el Laboratorio MIG. Cada Universidad es distinta, cada territorio es distinto y tratamos de encontrar procesos comparables y vínculos entre los temas y las profesiones, que se expandieron a otras universidades.

Cada institución es distinta, tiene demandas distintas y criterios distintos, proponen que el Laboratorio dependa de Extensión, de Graduados, confunden la función con una función política, en fin se fue construyendo en base a la experiencia. Siempre les di tiempo, los esperaba para que discutieran si querían instalarlo o no y les explicaba lo que hacemos. Porque cuando se ven en el espejo, este no les devuelve la imagen que ellos tienen de sí mismos y de su gestión, pero lo que realmente cuenta son las voces de los estudiantes y los graduados. Mi propuesta siempre es que el Laboratorio yo lo formo y lo capacito pero queda para la Universidad. Lo puedo seguir supervisando, asesorando pero el Laboratorio es de la Universidad. Con éxitos y fracasos, seguimos formando Laboratorios MIG. Hoy hay nueve. Algunos funcionan muy bien, algunos tienen dificultades. Algunos dejaron datos, otros no pero digamos que hay logros de construcción de datos y de comparabilidad de esos datos, que son incontrastables.

¿Qué escenarios posibles imaginan en el abordaje de la relación estudio y trabajo como objeto de investigación?

Entonces la conformación de cada uno de estos Laboratorios, nos ha permitido mantener líneas de trabajo comunes, mantener comparabilidad cuando se trata de la misma carrera y al mismo tiempo un gran esfuerzo de formación de gente en cada Universidad y muchas veces, pierdo mi gente que queda en esos grupos, aunque siempre mantengo una relación con cada Laboratorio y nos reunimos cada dos años en los Encuentros para mostrar los avances. Hemos tenido satisfacciones porque en las evaluaciones de la CONEAU hemos tenido un reconocimiento siempre muy laudatorio, se han concursado los cargos del Laboratorio, que pasan a formar parte de los grupos de investigación concursados de cada Universidad. Eso es una gran satisfacción porque, hoy en día hay algunos Laboratorios MIG, que están funcionando con becarios, con proyectos y con cargos concursados y la Universidad ganó esos fondos adicionales.

Ahora, esta Red de Laboratorios que recoge material de distintas profesiones, se va extendiendo y construye una información nueva e importante para



el país que no existía sobre la formación universitaria y la inserción en el sistema productivo, pero es muy costoso a nivel personal, requiere mucho tiempo, muchos viajes y como todos los espacios nuevos no regulados plantea problemas que hay que ir solucionando en cada caso. Creo que uno de los grandes desafíos de los estudios sobre educación trabajo en esta época es comprender los cambios de las profesiones y sus modos de ejercicio e inserción en la sociedad.

Es muy complicado adaptar la misma metodología para cada tipo de profesión diferente. Los resultados son muy distintos por territorio. Las disparidades de nuestro país son muy grandes, de manera que muchas veces un ingeniero del norte no tiene nada que ver con un ingeniero del sur. O sea, las diferencias regionales son muy, muy grandes pero muchas veces las cantidades de gente, de profesionales que uno encuentra en las provincias, es muy escasa.

Entonces, digamos, es muy difícil la instalación del Laboratorio, la relación, la vinculación con la unidad

académica. Que la unidad académica no lo quiera, de alguna manera, colonizar y convertirlo en un departamento para sí mismo y que respete su autonomía de investigación y aunque tenga demandas de estudio, respete el propio plan de trabajo del Laboratorio.

Es una tarea difícil, es un desafío constante, digamos, desde afuera y desde adentro. Yo conservo un rol desde afuera con todos los equipos que formé y que me permite supervisar esto, pero no siempre se logra. Porque, a ver, las Universidades tienden a someter al grupo y convertirlo en: *"trabajan para mí. Pero no para mostrarme lo que encuentran, sino lo que yo quiero contar"*. Entonces para mí ese es uno de los grandes desafíos producidos por esta Red. Sí, los Laboratorios llaman la atención porque hay uno en cada lugar y hay varias profesiones y hay continuidad en el método y hay comparabilidad, pero hay un desafío institucional que va más allá de la Red de Laboratorios.



DE LA FORMACIÓN AL EMPLEO. EL DESAFÍO DE LA INNOVACIÓN.

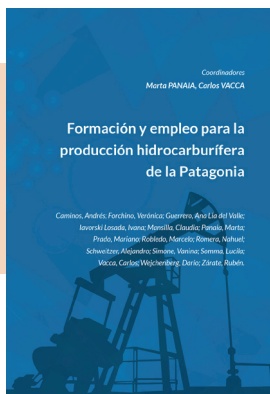
Dra. Marta Panaia (coordinadora)

Autores/as: Cecilia Blanco, Claudia Borlido Castro, Marta Ceballos Acasuso, Analía Chiecher, Ivana Larvoski Losada, Natalia Iribarnegaray, Enrique Iñigo Bajos, Flavia S. Moreira, Marta Panaia, Paola Verónica Paoloni, José Passarini Delpratto, Victoria Rio, Brasiliano Rodríguez, Vanina Simone, Lucila Somma, Laura Tottino

Las nuevas demandas socioeconómicas centran en el trabajador la generación de conocimiento y no lo consideran un mero receptor. De tal manera, se atisba un cambio de paradigma en el modelo económico-social en el que la innovación, el conocimiento y la tecnología son las piezas clave, que permiten construir el curso necesario para organizar el trabajo y la producción. Se parte de la necesidad de una formación profesional que se corresponda a la realidad de las nuevas demandas del mundo laboral. En la actualidad, se convierte en fundamental la necesidad de conocer las características de los sectores productivos, para responder a las necesidades

diferentes, atendiendo a su vez a las nuevas formas de trabajo que surgen a consecuencia de la supervivencia y que, en la mayoría de casos, son efecto de la reproducción social.


Los estudios del trabajo y fundamentalmente el seguimiento de graduados de distintas profesiones estratégicas muestran la necesidad de generar nuevas formas de trabajo en red, trabajo en equipo, innovaciones en la organización del trabajo, nuevas orientaciones en la formación de los universitarios y la generación de nuevas áreas de inserción que tienen que trabajar en las inercias y en las innovaciones del trabajo de los profesionales.



FORMACIÓN Y EMPLEO PARA LA PRODUCCIÓN HIDROCARBURÍFERA DE LA PATAGONIA.

Dra. Marta Panaia y Mg. Carlos Vacca (coordinadores)

En las últimas décadas, la formación en las ingenierías es motivo de preocupación en Argentina y especialmente en algunas especialidades y regiones como la Patagonia, que tienen una particular importancia productiva en el país. Así se constituye el Plan Estratégico de Formación de Ingenieros 2012-2016, con el objetivo de alcanzar metas de cantidad y calidad en la formación de los ingenieros y prepararlos mejor para afrontar los nuevos paradigmas productivos, la incorporación de las novedades informáticas, los riesgos ambientales, las nuevas formas de gestión y administración empresarial y de proyectos; la formación de las nuevas generaciones. Todos es-

tos cambios denotan una nueva visión del rol de las ingenierías en la sociedad actual. Los relevamientos recientes sobre sectores productivos que demandan ingenieros en la Argentina demuestran que nos encontramos en una etapa de redefinición de la calificación laboral, de rediseño de sus saberes y de las exigencias de contratación de los ingenieros, inducidas por las nuevas formas de producción, la aplicación de las nuevas tecnologías informatizadas, el trabajo en red y el desarrollo de las comunicaciones. Los resultados del taller que se publica en este libro analizan los retos de las instituciones formadoras de ingenieros y las demandas de saberes y calificaciones discriminando las distintas especialidades. 



LA FRA EN NÚMEROS

Datos sobre Ingeniería Química en la UTN y en la FRA

Cuadro 1. UTN - Nuevos inscriptos y Egresados de Ingeniería Química, por Regional y género, año 2015

Facultad Regional (*)	Nuevos Inscriptos			Egresados						
	Mujeres	Varones	Total	Mujeres	Varones	Total				
AVELLANEDA (FRA)	50	46,7%	57	53,3%	107	4	66,7%	2	33,3%	6
DELTA (FRD)	16	41,0%	23	59,0%	39	5	50,0%	5	50,0%	10
LA PLATA (FRLP)	27	42,9%	36	57,1%	63	5	41,7%	7	58,3%	12
BUENOS AIRES (FRBA)	101	47,6%	111	52,4%	212	25	50,0%	25	50,0%	50
CÓRDOBA (FRC)	78	51,7%	73	48,3%	151	27	52,9%	24	47,1%	51
SAN FRANCISCO (FRSFco)	26	66,7%	13	33,3%	39	7	70,0%	3	30,0%	10
VILLA MARÍA (FRVM)	28	70,0%	12	30,0%	40	7	87,5%	1	12,5%	8
MENDOZA (FRM)	56	53,8%	48	46,2%	104	15	65,2%	8	34,8%	23
NEUQUÉN (FRN)	21	53,8%	18	46,2%	39	2	40,0%	3	60,0%	5
RESISTENCIA (FRRc)	48	54,5%	40	45,5%	88	20	74,1%	7	25,9%	27
RÍO GRANDE (FRRg)	21	48,8%	22	51,2%	43	0	0,0%	0	0,0%	0
ROSARIO (FRRo)	72	49,7%	73	50,3%	145	25	53,2%	22	46,8%	47
TOTAL	544	50,8%	526	49,2%	1070	142	13,3%	107	10,0%	249

(*) Se incluyen únicamente las Facultades Regionales en las que se dicta la carrera de Ingeniería Química

Fuente: elaboración propia en base a datos provistos por la Dirección de Estadística e Información de la UTN (2017).

Cuadro 2. UTN - Evolución del Total de Nuevos Inscriptos y Egresados de Ingeniería Química, según género, años 2000-2015.
(en valores absolutos y en porcentaje)

Serie	Género	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Nuevos Inscriptos	Mujeres	356	333	287	324	320	280	316	388	513	463	461	449	418	460	486	544	6398
	Varones	369	428	392	417	437	406	364	441	515	491	528	489	515	533	577	526	7428
Nuevos Inscriptos	Total	725	761	679	741	757	686	680	829	1028	954	989	938	933	993	1063	1070	13826
Egresados	Mujeres	59	49	51	70	92	76	64	66	89	95	87	131	104	127	118	142	1420
	Varones	95	95	62	97	104	114	80	81	85	91	89	98	119	94	108	107	1519
Egresados	Total	154	144	113	167	196	190	144	147	174	186	176	229	223	221	226	249	2939

Serie	Género	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Nuevos Inscriptos	Mujeres	49,1%	43,8%	42,3%	43,7%	42,3%	40,8%	46,5%	46,8%	49,9%	48,5%	46,6%	47,9%	44,8%	46,3%	45,7%	50,8%	46,3%
	Varones	50,9%	56,2%	57,7%	56,3%	57,7%	59,2%	53,5%	53,2%	50,1%	51,5%	53,4%	52,1%	55,2%	53,7%	54,3%	49,2%	53,7%
Egresados	Mujeres	38,3%	34,0%	45,1%	41,9%	46,9%	40,0%	44,4%	44,9%	51,1%	51,1%	49,4%	57,2%	46,6%	57,5%	52,2%	57,0%	48,3%
	Varones	61,7%	66,0%	54,9%	58,1%	53,1%	60,0%	55,6%	55,1%	48,9%	48,9%	50,6%	42,8%	53,4%	42,5%	47,8%	43,0%	51,7%

Cuadro 3. FRA - Evolución del Total de Nuevos Inscriptos y Egresados de Ingeniería Química, según género, años 2000-2015.
(en valores absolutos y en porcentaje)

Serie	Género	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Nuevos Inscriptos	Mujeres	8	4	4	20	1	14	18	22	42	33	41	29	31	29	47	50	393
	Varones	15	30	27	30	33	17	34	43	52	47	54	54	46	31	54	57	624
Nuevos Inscriptos	Total	23	34	31	50	34	31	52	65	94	80	95	83	77	60	101	107	1017
Egresados	Mujeres	1	1	0	1	2	4	7	2	0	1	1	3	1	1	6	4	35
	Varones	3	5	0	3	1	7	8	2	1	4	4	4	7	4	7	2	62
Egresados	Total	4	6	0	4	3	11	15	4	1	5	5	7	8	5	13	6	97

Serie	Género	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Nuevos Inscriptos	Mujeres	34,8%	11,8%	12,9%	40,0%	2,9%	45,2%	34,6%	33,8%	44,7%	41,3%	43,2%	34,9%	40,3%	48,3%	46,5%	46,7%	38,6%
	Varones	65,2%	88,2%	87,1%	60,0%	97,1%	54,8%	65,4%	66,2%	55,3%	58,8%	56,8%	65,1%	59,7%	51,7%	53,5%	53,3%	61,4%
Egresados	Mujeres	25,0%	16,7%	0,0%	25,0%	66,7%	36,4%	46,7%	50,0%	0,0%	20,0%	20,0%	42,9%	12,5%	20,0%	46,2%	66,7%	36,1%
	Varones	75,0%	83,3%	0,0%	75,0%	33,3%	63,6%	53,3%	50,0%	100%	80,0%	80,0%	57,1%	87,5%	80,0%	53,8%	33,3%	63,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos provistos por la Dirección de Estadística e Información de la UTN (2017).

PRÓXIMOS EVENTOS



1er. Congreso Latinoamericano de Ingeniería (CLADI 2017) "La Ingeniería: su compromiso con el desarrollo tecnológico y social"

Paraná / Oro Verde (Entre Ríos, Argentina) - 13 al 15 de septiembre de 2017

Auspicia: Consejo Federal de Decanos de Ingeniería (CONFEDI)

Organizan: Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Entre Ríos y Facultad Regional Paraná de la Universidad Tecnológica Nacional

Más información en: <http://www.cladi.org.ar/>



VI Jornadas Nacionales y II Latinoamericanas de Ingreso y Permanencia en Carreras Científico-Tecnológicas (IPECyT 2018).

Olavarría (Buenos Aires, Argentina) - 16 al 18 de mayo de 2018

Plazos para la presentación de trabajos:

- Envío de resúmenes y trabajos completos: desde 11/12/2017 hasta el 02/03/2018.
- Notificación de aceptación de resúmenes y trabajos completos: 06/04/2018.

Organiza: Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires,

Más información en: <http://www.fio.unicen.edu.ar/ipecyt2018>



XII JORNADAS DE SOCIOLOGÍA. "Recorridos de una (in)disciplina. La Sociología a sesenta años de la fundación de la Carrera"

Ciudad Autónoma de Buenos Aires - 22 al 25 de agosto de 2017

Organiza: Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales - UBA

Más información en: <http://jornadasdesociologia2017.sociales.uba.ar/>

Entrá a nuestro sitio en Internet para más información:

<http://www.fra.utn.edu.ar/mig>

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA NACIONAL

Facultad Regional Avellaneda



Autoridades

Decano:

Ing. Jorge Omar Del Gener

Vice Decano y Secretario de Planeamiento:

Ing. Enrique María Filgueira

Secretario General:

Ing. Roberto Bartolucci

Secretario Académico:

Lic. Luis Garaventa

Secretario de Ciencia, Tecnología y Posgrado:

Mgr. Ing. Lucas Gabriel Giménez

Secretario de Cultura y Extensión Universitaria:

Ing. Sebastián Blasco

Secretario Administrativo:

Ing. Luis Muraca

Secretario de Relaciones Institucionales:

Ing. Luciano Vettor

Secretario de Bienestar Universitario:

Ing. Oscar Lopetegui

Secretario de Obras e Infraestructura:

Arq. Guido Camilli

Secretario de Gestión:

Ing. Ariel Báez