



NORBERTO CROVETTO-FLAVIA TOSCANO

INTRODUCCIÓN AL DINERO, CRÉDITO Y BANCOS



LA PERVERSIÓN DEL PATRÓN MERCANCÍA.
LAS TEORÍA MONETARIA BAJO EL PATRÓN ORO.
MARX Y EL DINERO.

DIRECTOR

ALEJANDRO SERAGLIO

REDACTORES

ORLANDO PARROTA

MARCELO DIAZ

CARLOS LOMBARDO

ROBERTO SICARI

Participación Especial

NORBERTO CROVETTO

FLAVIA TOSCANO

TRANSCRIPCION Y CORRECCION

AUGUSTO CAMPOS

MIREYA DÁVILA

EDICION Y DISEÑO

cronológicos

La revista "Foro del Pensamiento Crítico" no comparte, necesariamente, la opinión de sus colaboradores). Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos que contiene esta revista, con excepción de las firmas invitadas, siempre que se cite a la revista "Foro de pensamiento crítico" como fuente. Se prohíbe reproducir, sin autorización por escrito de la revista "Foro del pensamiento crítico", cualquier dibujo, gráfico, infografía, esquema o fotografía.

REDES:



WWW.FOROPENSAMIENTOCRITICO.ORG



Foro de Pensamiento Crítico



@FOROPENSAMIENTO

ILUSTRACIÓN ÁNGEL BOLIGAN

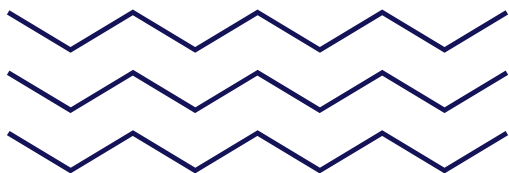


LIC. NORBERTO CROVETTO

Licenciado en Economía. Docente universitario en: UNIVERSIDAD NACIONAL ARTURO JAURETCHE; UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES / FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS; UNIVERSIDAD NACIONAL DE AVELLANEDA. Forma parte del Foro de Pensamiento Crítico en la UTN, Regional Avellaneda. Coordinador de asesoramiento especializado en el Ministerio de Economía y Producción; Director nacional en el MINISTERIO DE EDUCACIÓN / SECRETARÍA DE POLÍTICAS UNIVERSITARIAS; Director nacional en el MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN; Asesor especializado en el INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS; Director nacional en el CONSEJO NAC.DE INVEST. CIENTIF. Y TÉCNICAS / GERENTE DE GESTIÓN OPERATIVA. Entre otras producciones se encuentra “La Estructura Productiva Desequilibrada y la Doble Brecha” junto a MARCELO DIAMAND.

LIC.FLAVIA TOSCANO

Licenciada en Economía, egresada de la UBA y Diploma Superior en Control y Gestión de Políticas Públicas en FLACSO Trabaja en la Subsecretaría de Estudios y Prospectiva - Dirección Nacional de Información Científica del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Allí participa activamente en el análisis del Presupuesto de las Actividades Científicas y Tecnológicas, Coordinadora del equipo de gestión de licitaciones y participa en la producción de publicaciones e informes que se realizan sobre esa temática y en la elaboración del presupuesto de la Subsecretaría. Actualmente, es vocal del consejo directo de ATE Capital y está abocada a la Secretaría de Formación.



INTRODUCCIÓN AL DINERO, CRÉDITO Y BANCOS

**La perversión del patrón mercancía.
Las teoría monetaria bajo el patrón oro.
Marx y el dinero.**

NORBERTO CROVETTO.- El tema del dinero es un tema importante porque hay una tradición en la economía, del pensamiento económico, que tiene que ver con el enfoque que hay al dinero y cuál es el rol que cumple el dinero, y ese rol está deducido en el pensamiento económico. Es un rol que no es neutral para el desarrollo y el pensamiento de la economía, y esa no neutralidad lo es tanto para el pensamiento ortodoxo como para el heterodoxo, a los cuales vamos a tener una posición distante al respecto, porque es justamente en el dinero donde se va a concentrar nuestra verdadera disputa. Como decía George Orwell en Rebelión en la Granja; el chancho decía: **“Acá somos todos iguales, lo que sucede es que hay algunos que son más iguales que otros”.**

No todos los dineros son iguales, y nosotros lo sabemos muy bien. Hay algunos países que tienen dinero en una autonomía monetaria y otros países que tienen dinero en una heteronomía monetaria. Es decir, que su dinero no es heterónimo, no tiene una capacidad de ser autónomo, por tanto, depende de otro. En nuestro caso es el peso y el dólar.



No somos el único caso. Hay una gran parte del mundo que funciona así, y hay algunos dineros que son autónomos; esa autonomía está a expensas de las heteronomías de los otros. La fortaleza del dólar no es per se, es también por la debilidad de las otras monedas. Cuando el euro se puso fuerte, hubo que recomponer la cuestión para que el dólar vuelva a ser fuerte como lo está siendo ahora.

Y esto es un aspecto que habla del dinero: es un vínculo del poder. No es neutral. Es un enfoque, si se quiere, más global hacia el interior de la sociedad, porque el dinero, como lo conceptualizamos hoy: el dinero papel o el dinero fiduciario, porque viene de la fe; o sea, creemos que ese billete vale cien pesos porque nos hemos puesto de acuerdo para ello, y nos hemos puesto de acuerdo en algo fundamental, para que valga cien pesos y con eso podemos cancelar deuda.

Siempre hubo algún bien que se usó como elemento para pagar deuda. Ese fue el central de la cuestión de la existencia del dinero, y uno puede remitirse a esta cuestión de la mala suerte respecto de la sal. Salario viene de sal, que era usado para cancelar deudas. Hubo varios artículos como el tabaco, el café, el cacao, los granos, sobre todo en la época en que no había comida, era una cosa importante. Más allá de eso, habla de que servía para cancelar deudas.

Los primeros que inventaron el papel fiduciario fueron los chinos. El emperador de la China en el siglo II d.C., el dinero papel, el dinero representación, digamos, el dinero que asume el papel de poder, y ese poder es otorgado por alguien. Es decir, el poder político del emperador es el que va a dar la posibilidad de cancelar las deudas. Y cancela la relación de impuestos que tiene con el poder, entonces, se impone el dinero papel. A partir de la imposición y, valga esto, la capacidad de imponer un tributo a los súbditos, es la misma capacidad que tiene el dinero de cancelar. Ahí está la clave.

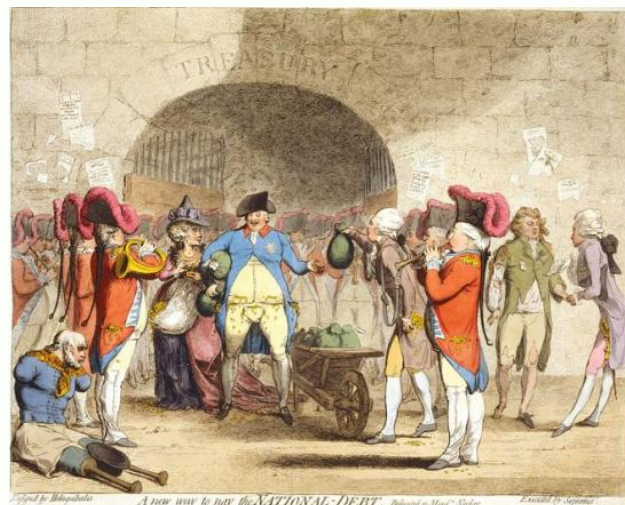


Entonces, allí, el dinero es una relación social también al interior. Establece una relación social. La cantidad, más o menos, de dinero que tiene uno, habla de la relación social, habla de tu status social. Nosotros no decimos: “Qué lindo, tiene una casa, un yate”. Decimos: “A ese no le cortas la cabeza por menos de dos palos verdes”. Esa es la expresión, y en esa expresión sintética que las hemos escuchado, muchas veces, está condensada esa relación de poder. Para nosotros, para la Argentina, primero se habla del dinero y no de la persona en sí, y segundo, se habla en dólares y no en pesos, entonces, está condensada la cuestión del poder.

La riqueza es un stock, algo poseído en un tiempo y por un tiempo determinado. En realidad, cuando hablamos de riqueza en economía, hablamos de flujo, es decir, la capacidad que tenés de obtener o disponer de bienes a lo largo de un tiempo. El problema económico son siempre problemas de flujo y de tiempo.

FLAVIA TOSCANO.- Si vos tenés un stock de dinero, si no lo pensás en el tiempo, no va a tener el mismo valor. Por eso para nosotros la riqueza no está considerada en un dinero, en un medio de pago.

NORBERTO CROVETTO.- Ahí nos vamos a las características que debe tener el dinero para ser tal. Las características locales que se ponen que, en realidad, son más formales que reales; porque las reales son la imposición de poder y por eso hay una disputa entre el peso y el dólar, y eso es un tema de poder. Pero las características del dinero o las cualidades que debe tener el dinero para ser tal y funcionar en la economía, tienen que ser formales, tiene que



CARICATURA DE 1786 EN LA QUE SE ENTREGAN ABUNDANTES BOLSAS DE DINERO AL REY JORGE III. DOMINIO PÚBLICO



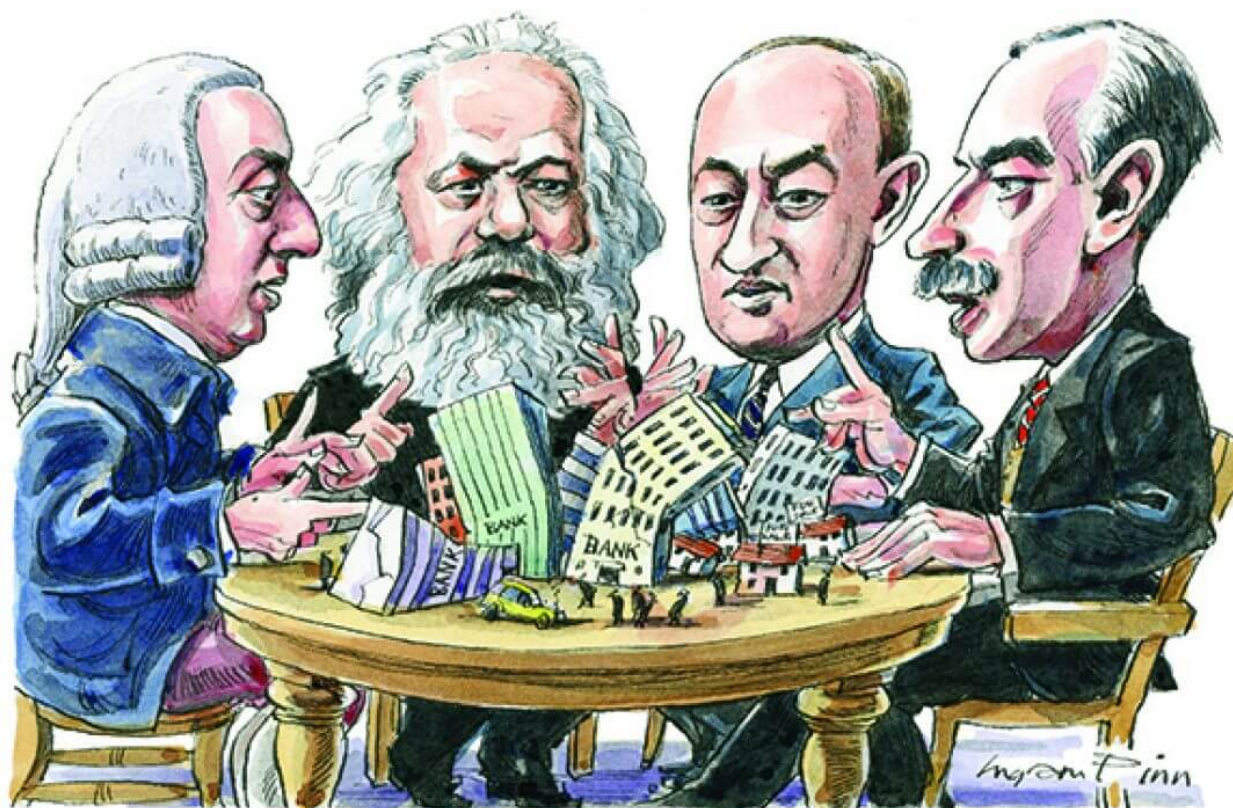
ILUSTRACION LOREDANO



ser unidad de cuenta, tiene que servir para saber cuánto vale una cosa, tiene que servir para unidad de cuenta, tiene que tener medios de pago transmisibles, y debe tener una constancia de valor para poder atesorar bienes. Esta última es la que más sufre cuando hay disputas de poder, porque cuando yo le estoy quitando capacidad de pagar deuda, cuando le digo “esos cien pesos ya no son más cien pesos, son menos de cien pesos”, entonces, lo que estoy haciendo es destruir ese dinero.

Es un lugar de disputa, y ese lugar de disputa está fuertemente expuesto cuando hablamos de deterioro del salario real. El salario, en realidad, es una deuda que se tiene con los asalariados, entonces, te dan un dinero que va perdiendo la capacidad de compra.

LA RIQUEZA ES UN STOCK, ALGO POSEÍDO EN UN TIEMPO Y POR UN TIEMPO DETERMINADO. EN REALIDAD, CUANDO HABLAMOS DE RIQUEZA EN ECONOMÍA, HABLAMOS DE FLUJO, ES DECIR, LA CAPACIDAD QUE TENÉS DE OBTENER O DISPONER DE BIENES A LO LARGO DE UN TIEMPO.



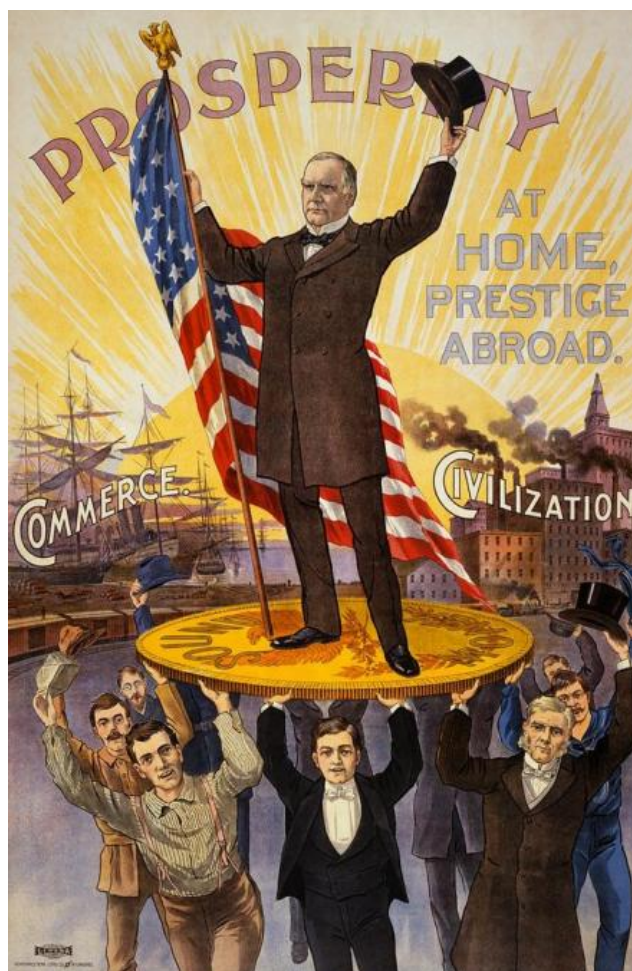
Es decir, el endeudamiento que tiene en términos de bienes cuando vos trabajás para vivir se te va deteriorando. El dinero funciona en esos términos como dinero fiduciario, que viene y arranca con ese emperador de China. Los europeos lo comienzan a usar con mucho recelo después de los viajes de Marco Polo, tomaron muchas cosas de esa conexión cuando se rompe el bloqueo que habían hecho los turcos.

De todas maneras, el punto de cuestión que empieza a funcionar en Europa y que toma la tradición económica clásica y neoclásica básicamente, y ahora vamos al punto más estrictamente de la económica: es el metal, y básicamente el oro y la plata. Podría haber sido cualquier otra cosa, salió el oro y la plata como elementos, porque eran metales maleables para la confección de artículos, no eran corruptibles y tenía cualidades que parecía útil para usarlo en este tema de cancelar deudas y hacer intercambios para cancelar deudas de intercambio.

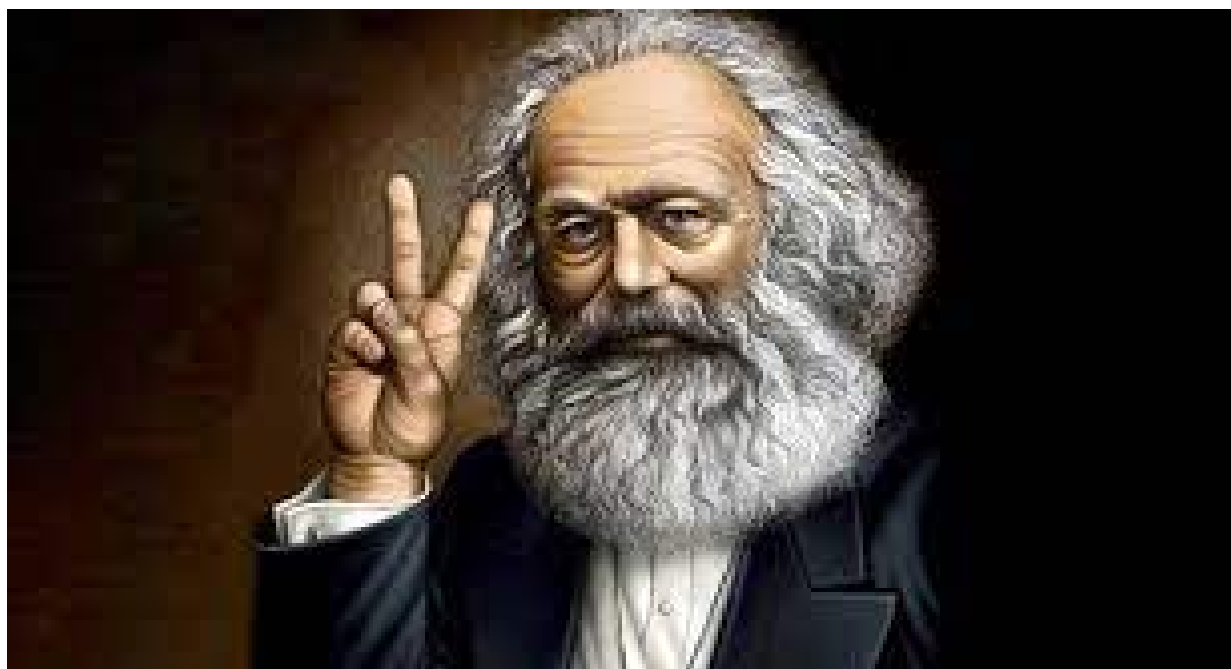
The Economist, en una editorial de fines del siglo diecinueve, se preguntaba: “¿Cuál es el mejor negocio que tienen los ganaderos argentinos?”, y era vender en libras esterlinas y pagar en patacones, porque los patacones los manejaban desde la oligarquía, entonces, bajaban, subían, abrían, mejoraban su situación de rentabilidad, o cuando bajo las retenciones mejora la situación de retenciones del campo. Ahora, cuando bajamos las retenciones bajamos el salario real y deterioramos el nivel del peso.

Entonces estamos atacando el peso cuando bajamos las retenciones, cuando hacemos ese tipo de cambios hacemos ese tipo de destrucciones en aras de buenas cosas, y esas cosas son las que propone cierta teoría ortodoxa neoliberal o neoclásica.

FLAVIA TOSCANO.- Se lo puede comparar cuando, vos, en el papel moneda, veníamos de la acuñación de las monedas y de la cantidad de metal correspondiente que tenía; se cometían



EN 1896 WILLIAM MCKINLEY SE POSTULÓ A LA PRESIDENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE LA BASE DEL PATRÓN ORO. DOMINIO PÚBLICO



CARICATURA DE KARL MARX/FOTO: INTERNET

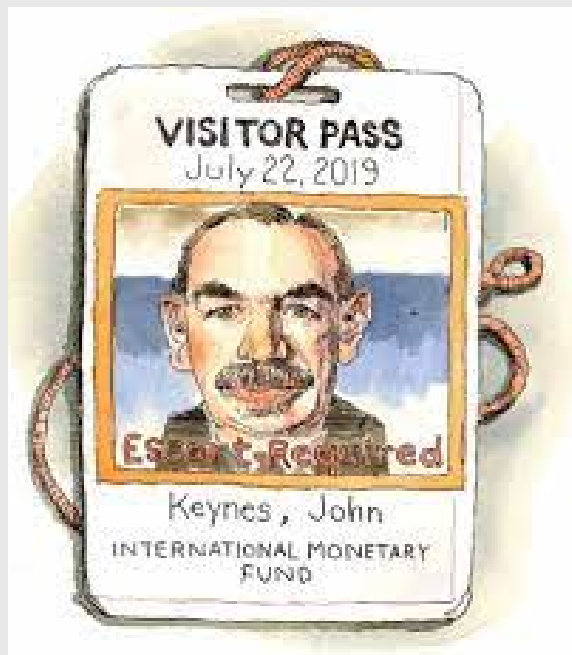
muchos fraudes en la acuñación de las monedas, entonces, vos te quedabas con las monedas que tenían mejor valor y entregabas las otras, y lo mismo pasa cuando hoy en día, vos, te quedas con el billete que está en mejores condiciones

NORBERTO CROVETTO.- La imposición sobre todo por el problema de las guerras, y esto es una constante: tenían que pagarles a los ejércitos y las tributaciones tienen un límite; por más que quieras, no podés matar de hambre al tipo que te está pagando los impuestos, porque dejan de pagarte, entonces, lo que hacían era reemplazar oro por cobre en las aleaciones.

El dinero, cuando nace en Europa, nace en aleación metálica, incluso hay una vieja polémica en Inglaterra entre los

bullonistas y los metalistas, que dividió a las corrientes del pensamiento económico entre ortodoxos y no tan ortodoxos. Los bullonistas eran los que defendían la emisión de papel moneda. Pero, de hecho, siempre se quedó en la teoría económica la cantidad de dinero en relación con el poder del Estado y el poder de gastar del Estado. Había que limitar de alguna manera ese poder que dependía de la capacidad contributiva, o sea, la capacidad que tenía de imponer tributos al resto de la sociedad para obtener dinero y fundamentalmente para pagar a los soldados, para hacer las expansiones. En aquellos momentos, la producción de alimentos era muy importante para mantener a la población porque no había para todos. Gran parte de las guerras tienen que ver con eso, con la necesidad de tener tierras fértiles.

Hay una vieja polémica entre Keynes y Churchill, cuando Keynes le critica a Churchill la vuelta al patrón oro, él dice que va a ser un desastre para Inglaterra.



o

FLAVIA TOSCANO.- También hay un devenir histórico: había muchas casas que acuñaban monedas y no estaba solamente concentrado en el poder del Estado. Se fue unificando, yendo de la mano a unificar, una única moneda, un banco y el Estado regulando eso. Entonces había muchas clases de monedas en un mercado como el de Ámsterdam o Venecia, intercambiando mercancía con monedas de diferente procedencia, con distintas aleaciones. Entonces se entiende desde allí.

NORBERTO CROVETTO.- Lo que fue evolucionando sobre todo en mercados como Holanda, Venecia, en Génova, comenzando en los años 1400. Ya para el año 1600 estaba totalmente desarrollado. La ruptura del bloqueo de Europa mejora las conexiones, mejora los transportes; el intercambio más amplio, sobre determinados lugares, genera la necesidad de ver cómo se puede hacer con el comercio, y allí se fue elaborando, poco a poco, un sistema.

Había algunas casas que vos le dejabas para evitar que te roben o las dificultades de que te lo trasladen con ciertas garantías, pagarles a otras personas. Entonces, lo dejaban en estas casas, que eran lugares en donde se resguardaba el oro, y se encargaban de hacer transferencias, por ejemplo, si de Francia había que pagar a Inglaterra.

Por el oro que dejaban, le entregaban un papel, atestiguando que el señor fulano de tal había dejado en su custodia tanta cantidad de oro, ducados, etcétera, y por estos servicios cobraban una comisión.

FLAVIA TOSCANO.- También garantizaban que las monedas tuviesen la aleación correcta.

NORBERTO CROVETTO.- Manejaban las cuentas del Vaticano, de los grandes comerciantes, y la acumulación de los capitales de los grandes comerciantes fue el núcleo que permitió esto, con lo cual el descubrimiento de América tuvo algo que

ver, pero más me quería referir a cómo se expande esto. Las casas se dan cuenta de que no es necesario, porque el intercambio era de un lado para el otro, no era necesario llevar todo el oro para pagar una deuda. Entonces juntaban los papelitos: “vos me debes tanto, yo te debo tanto”, entonces, se transferían los saldos, se endosaban. Y allí se dio el origen de las instituciones financieras y bancarias. En Génova se hacía lo mismo, el que inventó la partida doble para la contabilidad era un genovés, Luca Pacioli.

Los primeros que empiezan a ordenar el sistema monetario son los ingleses, esto generó mucha especulación: “hago la letra y digo que tengo tanto, con eso que tengo voy y compro unas acciones de la Compañía de las Islas Occidentales porque están subiendo, entonces, después con esto voy a recoger más oro”, después quebraron y así empezaron los círculos financieros problemáticos en estos orígenes de lo que fue el capitalismo europeo.

Con el tiempo cuando se acomoda un poco más la cosa se empiezan a emitir letras de cambio, aquellos viejos papelitos se institucionalizan con las letras de cambio, y en las letras de cambio estaban las tasas de interés, porque como te pagaban más tarde tenían un tiempo. Incluso tenían distinto valor, de acuerdo a la capacidad que tenían de la moneda que estaba atrás de esa letra de cambio.

Si una casa o un país emitía muchas letras de cambio, entonces, evidentemente, esas letras de cambio empezaban a perder valor; que es lo mismo que pagar un interés más alto. Vos las comprabas más baratas y te pagaban un interés más alto que es lo mismo, las letras de cambio tienen fechas de vencimiento, son como un pagaré.



Esto es una introducción quizá un poco larga, histórica, de la cuestión, para entrar al porqué hay estas visiones distintas en la economía con respecto al dinero. Los clásicos son los primeros los que empezaron y me refiero a Adam Smith, David Ricardo; los franceses también van por la misma corriente, pensaron siempre la cuestión del dinero como una cuestión en relación con lo metálico. Incluso David Hume genera una teoría que es la teoría del valor del dinero en especie, como una mercadería más, y él habla de los puntos de entrada y salida del oro.

Cuando un país exporta mucho más de lo que importa, ¿qué es lo que va a pasar? Va a empezar a entrar mucho oro, porque le van a pagar. Si entra mucho oro, el oro va a empezar a ser muy abundante y va a bajar de precio, lo que es lo mismo que van a empezar a aumentar las cosas internas. Y el otro país que está perdiendo el oro, como está escaseando el oro, el otro va a aumentar de precio, quiere decir que el precio del oro va a bajar. Entonces, va a haber como un equilibrio automático entre los países por estas transacciones en dólares, que es como un bien adicional, que se transforma en un natural equilibrio, que va a haber entre los países.

Es decir, como Inglaterra tenía muchas exportaciones porque tenía una industria mucho más competitiva que el resto e importaba menos, por lo tanto, tiene abundancia de oro, porque te pagan en oro. Entonces, el oro comienza a ser abundante en Gran Bretaña, como es muy abundante, decía Hume, el precio del oro baja, ahora que baje el precio del oro hace que aumente el precio de lo demás en oro, eso es inflación. Pero no lo hablaban como inflación decían "bajó el precio del oro".

POR EL ORO QUE DEJABAN, LE
ENTREGABAN UN PAPEL,
ATESTIGUANDO QUE EL SEÑOR
FULANO DE TAL HABÍA DEJADO
EN SU CUSTODIA TANTA
CANTIDAD DE ORO, DUCADOS,
ETCÉTERA, Y POR ESTOS
SERVICIOS COBRABAN UNA
COMISIÓN





ILUSTRACIÓN ÁNGEL IDÍGORAS, MURAL EN LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA. KARL MARX, KEYNES Y ADAM SMITH.

Y, por otro lado, en el país que perdía el oro, ocurría lo contrario, el oro aumentaba de precio y los bienes bajaban de precio en oro. Entonces, había puntos de entrada y salida de oro, y en la libertad entre las naciones, la libertad de comercio, básicamente, permitía hacer este equilibrio por la vía de un ajuste en los precios. Si lo pensamos un poco, cualquier teoría que aparezca en algún diario de hoy es mera coincidencia, pero esto es de David Hume y es de mediados de 1700, contemporáneo con la revolución industrial.

El pensamiento económico nace en la revolución industrial. Mal que nos pese a los economistas, hay un pensamiento económico anterior en algunos filósofos como Aristóteles, San Agustín.

Pero, en realidad, la gran virtud del pensamiento clásico sajón-francés fue denostar todo eso, como una cosa que no iba en los caminos progresivos de la sociedad hacia la libertad del ser individual, que es la base de Adam Smith.

Adam Smith va a la investigación acerca de la naturaleza y causa de las riquezas de las naciones, y va en la dirección de la libertad individual, dice: “No es que el carnicero sea muy bueno y tenga bondad en proveerte la carne, sino que él necesita comprar cosas, por eso necesita venderte”. Entonces, ese es el principio económico básico de Adam Smith en cuanto al interés individual, y eso hace que la sociedad se armonice en pos de ese interés individual.

Pero en verdad los clásicos veían el dinero también con cierta, digamos, una cuestión que no necesariamente hay en Smith y Ricardo, que el dinero tenga relación directa con la inflación, sino que la abundancia de dinero también generaba comercio y la producción, porque había una mayor demanda. Esto lo vemos en Smith en forma bastante clara, en Ricardo un poquito menos, después eso se va a ir achicando bastante, incluso esto está todo enfrentado, el problema central de los clásicos es la dimensión del Estado.

Es decir, como poder tener un Estado fuerte, políticamente fuerte, pero acotado en la capacidad que tenga de sacarnos plata a nosotros, los empresarios, los burgueses; necesitamos un orden institucional asegurado, un Estado fuerte, como dice por ahí, Karl Polanyi: “Hasta el Estado liberal tuvo que ser planificado”, no se podía crear de la nada.

Ahora, los neoclásicos llevan hasta su límite esta concepción, lo extreman totalmente, a partir de una relación que parte de tres o cuatro proposiciones básicas: la primera parte de una situación contable, en donde la cantidad de transacciones que hay en una economía tiene que ver con la cantidad de dinero que hay y la velocidad de circulación que tiene este dinero y cuantas veces ese stock de dinero va circulando para hacer todas las transacciones, las compras y las ventas. Es una cuestión contable, siempre es así, porque yo puedo calcular, hay tantas compras y ventas, hay cien, compras y ventas, y hay veinte pesos en el stock de cantidad de dinero. Entonces, la velocidad de circulación tuvo que ser cinco, para que estas operaciones se puedan realizar, o sea, roto cinco veces. No le podés encontrar un ápice para decir que hay una inconsistencia, porque es una identidad como son las matemáticas.

LOS PRIMEROS QUE EMPIEZAN A ORDENAR EL SISTEMA MONETARIO SON LOS INGLESES, ESTO GENERÓ MUCHA ESPECULACIÓN: “HAGO LA LETRA Y DIGO QUE TENGO TANTO, CON ESO QUE TENGO VOY Y COMPRO UNAS ACCIONES DE LA COMPAÑÍA DE LAS ISLAS OCCIDENTALES PORQUE ESTÁN SUBIENDO, ENTONCES, DESPUÉS CON ESTO VOY A RECOGER MÁS ORO”



Entonces, arman una relación, dicen, “la cantidad de dinero por la velocidad de circulación, tiene que ser igual a lo que se vendió, y lo que se vendió es precio por cantidad y la cantidad, es la producción, y la producción en mercados competitivos está plenamente ocupada”, es decir, cuando el mercado es libre está constantemente produciendo al máximo que se puede; no hay desempleo, el salario es el salario de mercado que corresponde, hay flexibilidad en los salarios. Entonces, todo el mundo va a conseguir empleo, todos los bienes se van a vender, porque si no se venden se les baja el precio y se venden.

Y los costos se irán acomodando a esto, porque también los costos salariales acompañan a esto, porque los mercados competitivos están siempre en equilibrio general, no hay forma de que no esté en equilibrio a no ser que haya alguien que se meta a forzar situaciones. La cantidad de bienes producidos siempre está al máximo más no se puede producir, la velocidad de circulación es muy institucional, y difícil de cambiar por que está basada en el pago de los salarios porque eso arranca, en que una sociedad paga los salarios mensualmente y todo el dinero va girando por un mes, entonces la velocidad de circulación es estable.

Entonces, tengo la cantidad fija porque no puedo aumentarla. Si no hay aumento en la producción porque están todos empleados y la velocidad de circulación es institucional y es estable, está casi fija; si yo aumento la cantidad de dinero, ¿qué pasa? Si no puedo bajar más la velocidad ni aumentar la cantidad ofrecida.



Los neoclásicos lo que arman es el cuentito de la economía de trueque, en realidad, dicen “todo este dinero, es un velo monetario que no me permiten ver la realidad, hay que correrlo. La realidad es que yo tengo un consumidor que busca bienes, y un empresario que ofrece bienes y cada uno busca su mayor utilidad, pero, en términos reales, el dinero es un velo monetario”, hay que ver la economía real, como dicen los neoclásicos. Hablemos en términos de trueque, olvidémonos del dinero porque el dinero solo causa distorsiones.

El dinero tiene que estar en una proporción y mantenerse constante en esa proporción, entonces, están hablando de una economía ficcional, porque en todo el razonamiento económico de los neoclásicos no existe el dinero.

FLAVIA TOSCANO.- Los clásicos que tenían la misma concepción, veían en un contexto histórico en el que esto lo veían. Es interesante saber porque la cantidad monetaria es fija, porque estamos en un momento donde está el oro y el patrón oro es lo que rige, el mundo de la economía del siglo XIX.

NORBERTO CROVETTO. A propósito de eso, hay una vieja polémica entre Keynes y Churchill, cuando Keynes le critica a Churchill la vuelta al patrón oro, él dice que va a ser un desastre para Inglaterra, y Churchill, desde su conservadurismo, quiere volver al imperio inglés, imponiendo nuevamente en las relaciones internacionales, y para Inglaterra en sí misma también, la vuelta al patrón oro que se había abandonado después de la Primera Guerra Mundial.

FLAVIA TOSCANO.- El patrón oro estaba a flor de piel en el siglo XIX. Hay una correspondencia entre lo que era, la cantidad de oro. Entonces, cuando se descubrían minas en distintos lados y había más afluencia de oro, había una correlación ente la cantidad de dinero y la producción, los precios se mantienen más o menos estables, y ahí ya hay una concentración desde lo



KEYNES (DERECHA) Y EL REPRESENTANTE ESTADOUNIDENSE HARRY DEXTER WHITE EN LA REUNIÓN INAUGURAL DE LA JUNTA DE GOBERNADORES DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, EN 1946. DOMINIO PÚBLICO

institucional, ya no hay muchas acuñaciones de monedas porque se concentró en el Estado, en la institución gobernante. Entonces, hay un manejo institucional de la cantidad de dinero en circulación. Y es muy importante también el desarrollo de la banca, porque la cantidad de dinero no solamente es por el material metal. Los bancos a través de los créditos consiguen una manera de crear dinero.

Después de la Guerra, el patrón oro cae y empieza el dinero y la emisión del dinero depende del Estado, el que emite y dice cuánta plata hay. Otro problema es por qué ese dinero no está convertible, no está respaldado por la cantidad de oro que hay.

NORBERTO CROVETTO. Conesa recordaba que el mayor default de la historia no es de Argentina, sino de Estados Unidos, porque en 1971, Nixon dijo: “No es mas convertible el dólar”, y lo que era una onza troy, entonces, un dólar empezó a valer como quince dólares la onza troy, y si eso no es default...

De Gaulle lo forzó prácticamente, le dijo: “No quiero dólares, quiero el oro”, y se armó la de San Quintín, porque no tenían el oro los yankis, a una onza troy el dólar. Entonces, dijeron, no hay más convertibilidad, ahí se terminó, se rompió definitivamente. Después vinieron algunos países que tenían oligarquías trasnochadas, y empezaron a hacer ligazones, no con el oro, pero sí con el dólar, a dolarizarse y a hacer pavadas cuando el problema está en otro lugar.

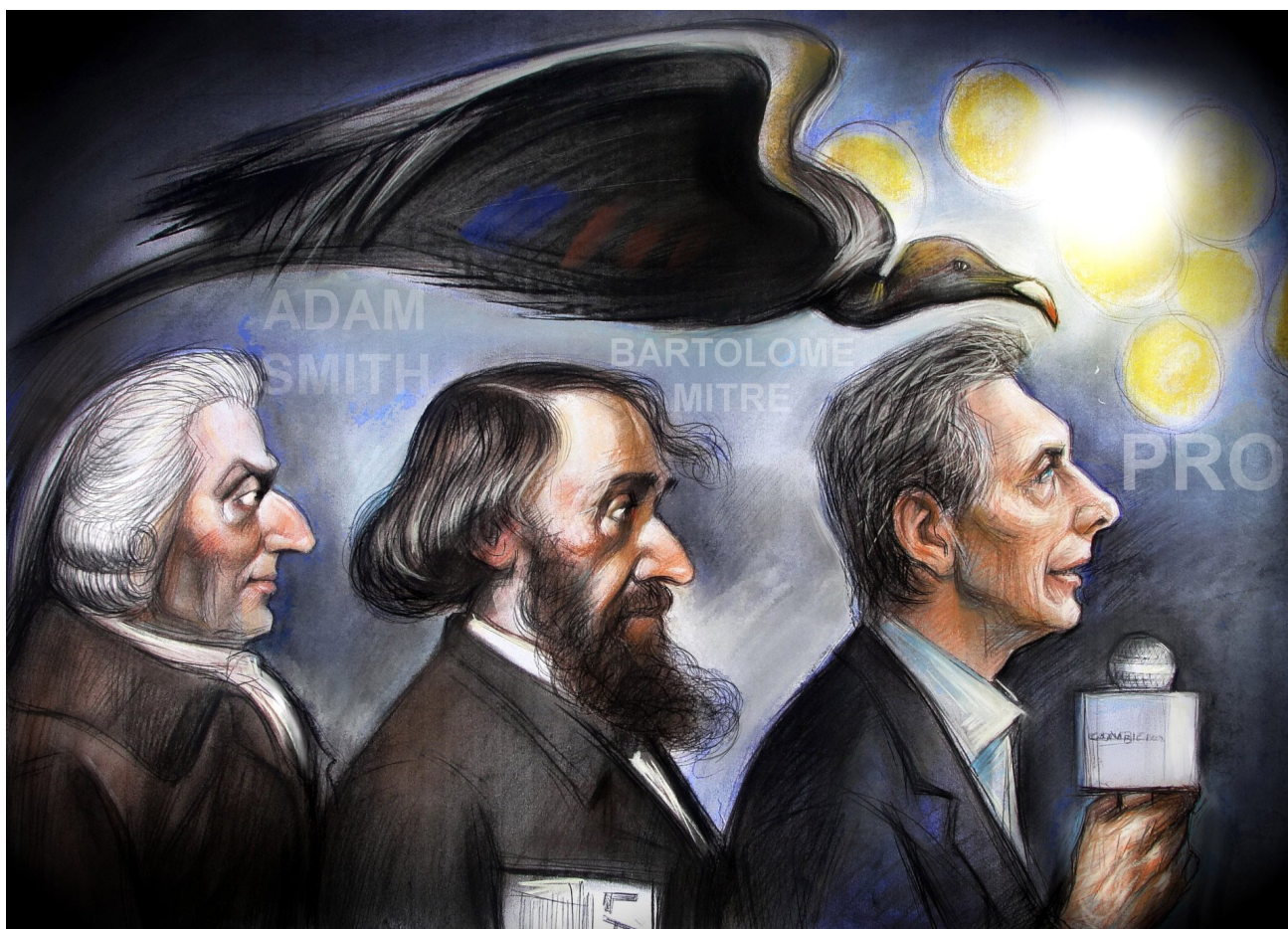
Viene Keynes y dice: “Esto no me gusta nada”. Él estaba observando antes de la década del 30, tiene hecho un tratado sobre el dinero; él ya venía escribiendo sobre la tasa de interés, y también hay otros economistas suecos que no les cerraba esto de una economía de trueque, no les cerraba. Básicamente, porque él decía que toda economía lleva tiempo, hay todo un proceso de producción que implica tiempo, como lo vamos a hacer con trueque, si no es con dinero eso.



Tenemos que empezar a introducir dinero en lo que es producir, porque si no introducimos lo que es dinero en lo que es producir, no sabemos lo que es producir. La persona que cobra un salario no va inmediatamente y cobra todo su salario, lo va gastando en el tiempo, entonces, toda compra, toda venta implica tiempo. Y puedo quedármelo, puedo no comprar, puedo comprar mañana, puedo producir mañana, puedo no producir hoy.

Las empresas revisan todos los meses su plan de producción. Se hace para el año, pero se revisan todos los meses para el año. Se revisa todo el tiempo en ese tiempo, y de allí salen las compras y las ventas.

En lo que falla la economía, en ese sentido, y falla en dar respuestas a algunas políticas económicas, porque no hay una teoría monetaria económica, una teoría monetaria de la producción. Y la teoría monetaria de la producción tiene que ver con varias cosas, entre ellas, el mercado de trabajo, y el mercado que se relaciona con la productividad, porque la vieja historia es que en el trueque, los neoclásicos decían que el salario te correspondía a vos y acá viene un ataque frontal de Keynes.



“¿Qué salario te corresponde a vos?”, decían los neoclásicos. Te corresponde el salario de tu productividad; él hablaba de productividad marginal. Los neoclásicos decían: “Vos tenés que calcular cuánto vale tu ocio, dejar tu ocio para ir a trabajar, o sea, es decir cuál es la desutilidad de trabajar, y el empresario te dice cual es la utilidad que tenés”. Cuando el valor de ambas cosas se encontraba libremente, se fijaba el salario en una transacción en donde vos te sentabas con el patrón y le decías: “Yo vengo a trabajar por cien pesos la hora”, y el patrón decía: “La productividad de tu hora no me da cien pesos, me da ochenta”, y el trabajador tiene la posibilidad de decir que no y buscar otro trabajo.

Y Keynes le dice, “con techito por si llueve”, lo del empresario es así: te va a pagar más o menos la productividad que tenés, y el obrero, ¿qué oportunidad tiene de decirle que no? No puede, porque no existe oferta de mercado, por lo tanto, no existe el mercado del trabajo. El mercado de trabajo no existe, es una entelequia.

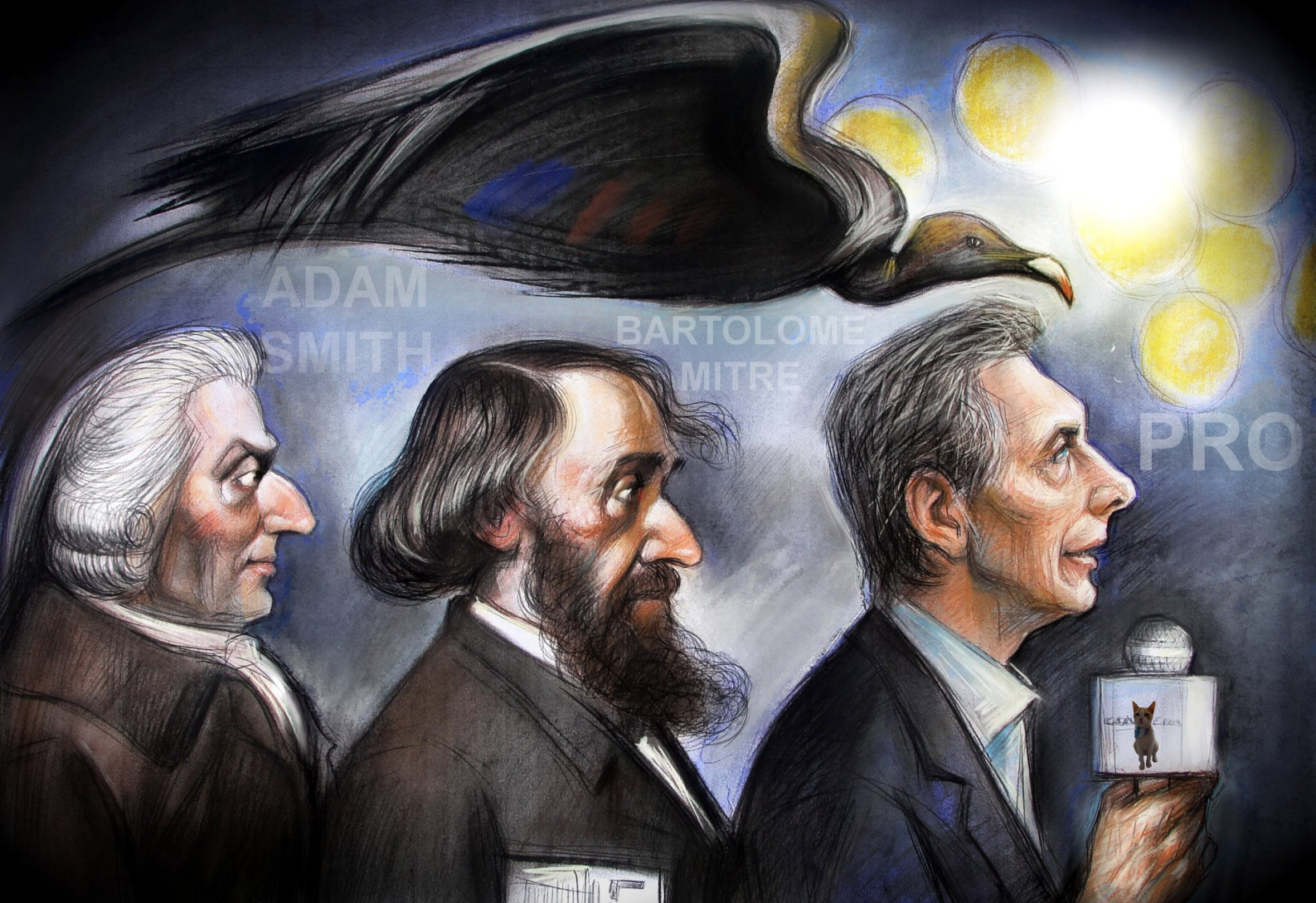
Y este es el ataque frontal contra el trueque y generar una economía monetaria de la producción. El mercado dice que está todo en equilibrio, no existe parte de un erróneo de la teoría clásica, decir que todos los mercados son competitivos, y como son competitivos y libres fijan a su valor, y queda todo completamente vendido lo que se produce, incluso nadie está desempleado, entonces, estamos a un nivel de producción que siempre es óptimo. Lo que hay que hacer es poner la máquina a funcionar.

Esto es profundizado después por los keynesianos. Tienen varias corrientes, pero, en general, es que el dinero está fuertemente manejado por los bancos y la cantidad de dinero la maneja el sistema financiero; el Banco Central algo puede hacer, pero no del todo, y esta es la conclusión que causa más zozobra.

En una economía dinero-tiempo, el pensamiento dominante sostiene la neutralidad del dinero, por más que se emita más o menos dinero, “no voy a hacer nada más que aumentar los precios”, pero no aumenta la cantidad, no aumenta el empleo, no aumenta nada.

En una economía de trueque todo el dinero que está en el bolsillo, no importa de quién, se gasta ni bien se cobra. Uno se podría preguntar, para los distintos sectores de la economía, para una empresa no funciona igual, para una empresa es el dinero lo que le permite producir en el tiempo, dado que paga primero para vender después y puede elegir sobre qué niveles pagar o cobrar, y si se quiere observar la restricción financiera a su plan de producción y venta.

Quienes perciben utilidades pueden destinarla a gastarla en el aumento de la capacidad o mejoras o ampliación de producción, o colocarlo financieramente; es eso lo que hacen los bancos, los trabajadores gastan todo lo que cobran. Si uno analiza de alguna forma el comportamiento económico social de los distintos sectores sociales, el dinero funciona como un distribuidor distinto. Por un lado, el de los empresarios y que hacen los bancos y que hacen las empresas.



*UTN

A V E L L A N E D A

Foro de Pensamiento Crítico